

Справка

по итогам диагностики функциональной грамотности

Основания внутришкольного контроля	План внутришкольного контроля
Сроки	Ноябрь- декабрь 2023
Цель контроля	выявление уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов в соответствии с «Методологией и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».
Задачи	получить информацию об уровне сформированности функциональной грамотности учеников 8,9 классов; выявление затруднений и дефицитов обучающихся 8,9 классов, возникающих в процессе решения задач на оценку функциональной грамотности; определить ориентиры развития и повышения качества образования в МБОУ «Гимназия № 10 с.п. Знаменское»
Объект контроля	8,9 классы
Вид и форма контроля	Текущий
Методы контроля	Анализ работы по формированию функциональной грамотности
Ответственные лица	Зам. директора по УР И.В. Байсултанова
Результаты контроля	Справка /рассматривается на методическом совете

Диагностика уровня сформированности функциональной грамотности обучающихся 8,9 классов МБОУ «Гимназия № 10 с.п. Знаменское» проводилась в ноябре- декабре 2023 года в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки и Министерства просвещения Российской Федерации от 6 мая 2019 года № 590/219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования», на основании письма Министерства просвещения Российской Федерации от 28 сентября 2023 года № 03-1553 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности».

Диагностика позволила оценить компетенции обучающихся по сферам функциональной грамотности:

- математическая грамотность (МГ);
- читательская грамотность (ЧГ);
- естественно-научная грамотность (ЕГ);
- финансовая грамотность (ФГ);
- глобальные компетенции (ГК);
- креативное мышление (КМ).

КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ СФЕР ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

1. Математическая грамотность – это способность индивидуума проводить математические рассуждения и формулировать, применять, интерпретировать математику для решения проблем в разнообразных контекстах реального мира.

Основа организации оценки математической грамотности включает три структурных компонента:

- контекст, в котором представлена проблема;
- содержание математического образования, которое используется в заданиях;
- мыслительная деятельность (компетентностная область), необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для ее решения.

Для определения уровня математической грамотности обучающимся предлагаются учебные задачи, содержащие близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными обучающемуся средствами математики.

2. Читательская грамотность – это способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. Естественно-научная грамотность определяется тремя основными компетенциями:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

В заданиях диагностики ЕГ эти компетенции выступают в качестве компетентностной области оценки. Объектом оценивания являются отдельные умения, входящие в состав трех основных компетенций ЕГ. Основа организации оценки ЕГ включает три структурных компонента:

- контекст, в котором представлена проблема;
- содержание естественно-научного образования, которое используется в заданиях;
- компетентностная область, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с естественно-научным содержанием, необходимым для ее решения.

Для определения уровня естественно-научной грамотности обучающимся предлагаются близкие к реальным проблемные ситуации, представленные в некотором контексте и разрешаемые доступными учащемуся средствами естественно-научных предметов.

Типы заданий по форме ответов

Используются следующие типы заданий:

- с выбором нескольких верных ответов;
- кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр);
- несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов);
- развернутым ответом;
- на установление последовательности;
- перетаскивание объектов.

Время выполнения диагностической работы: от 20 до 40 минут.

Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются 0, одним, двумя и более баллов. Максимальный балл в каждой работе свой.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором нескольких верных ответов, кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 или 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

Уровень сформированности функциональной грамотности обучающегося определяется на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий диагностической работы:

уровни	%	Уровни PISA
недостаточный	0-22%	0
низкий	23-49,9%	1и2
средний	50-75%	3и4
повышенный	76-87,5%	5
высокий	94-100%	6

Региональная оценка по модели PISA

МГ	ЧГ	ЕГ	Уровни функциональной грамотности	
669	708	708	6 уровень	Самостоятельно мыслящие и способные функционировать в сложных условиях
607	626	633	5 уровень	
545	553	559	4 уровень	4 уровень – проявляется способность использовать имеющиеся знания и умения для получения новой информации
482	480	484	3 уровень	
420	407	410	2 уровень	2 уровень – пороговый , при достижении которого учащиеся начинают демонстрировать применение знаний и умений в простейших не учебных ситуациях.
358	335	335	1 уровень	

РЕЗУЛЬТАТЫ ДИАГНОСТИКИ ПО ВИДАМ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

читательская грамотность													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

математическая грамотность													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

Естественно-научная грамотность													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

Финансовая грамотность													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

Глобальные компетенции													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

Креативное мышление													
класс	Всего в классе	Выполняло		уровни									
				недостат		низкий		средний		повыш		высокий	
		кол	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
8	91	91	100	9	9	13	14	59	64,8	10	10,9	0	0
9	80	80	100	8	10	19	23,75	42	52,5	11	13,75	0	0
итого	171	21	100	17	12	32	18,7	101	59	21	12,2	0	0

Трудности, которые испытали обучающиеся:

- непривычный объем и разнообразие сюжетов;
- необходимость возвращаться к тексту сюжетной ситуации;
- недостаточный учебный опыт;
- несформированность общеучебных умений: после двух решений работа с информацией, представленной в различной форме, нахождение данных в тексте.

Рекомендации педагогам:

1 На этапе перехода из начальной школы в основную стремиться обеспечить преемственность начального общего и основного общего образования в вопросах создания условий для достижения школьниками предметных и метапредметных результатов обучения.

2 На учебных занятиях и во внеурочной деятельности целесообразно использовать банк задач, предназначенных для формирования и оценки функциональной грамотности, а также продолжить поиски новых методов и форм обучения, актуальных при выполнении данных заданий.

3 Включение в учебный процесс компетентностно-ориентированных задач, предполагающих несколько способов решения, в том числе метод осознанного перебора, метод проб и ошибок, прикидку результата, а также наличие альтернативных вариантов ответов.

ВЫВОДЫ

1. Низкий уровень сформированности математической грамотности показали 18,7% обучающихся, средний уровень – 59%, повышенный уровень – 12,2%
2. Низкий уровень сформированности естественно-научной грамотности показали 18,7% обучающихся, средний уровень – 59%, повышенный уровень – 12,2%
3. Низкий уровень сформированности читательской грамотности показали 18,7% обучающихся, средний уровень – 59%, повышенный уровень – 12,2%
4. Основная проблема, выявленная по результатам диагностики, – формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.
5. Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).
6. Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.
7. Технические затруднения из-за незнакомой формы представления диагностической работы (в электронном виде).
8. Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Заместителю директора по УВР **Байсултановой И.В.:**

1.1. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива.

1.2. Организовать внутришкольное повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (диагностический инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности).

1.3. Выявить педагогов школы, которые успешно применяют методы, приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественно-научной, математической грамотности.

1.4. Проконтролировать разработку рабочих программ отдельных предметов в плане включения в содержание компетентностно-ориентированных задач и тем, способствующих формированию функциональной грамотности.

2. Заместителю директора по ВР **Мальцаговой М.С.:**

2.1. Проконтролировать разработку рабочих программ внеурочной деятельности в плане их направленности на расширение надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие формированию функциональной грамотности.

3. Учителям-предметникам:

3.1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической и др.).

3.2. При проектировании рабочих программ внеурочной деятельности предусмотреть их направленность на формирование функциональной грамотности.

3.3. Организовывать проектную деятельность обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

3.4. Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.

3.5. На уроках и во внеурочной деятельности рассмотреть возможность организации работы обучающихся с графической информацией, в частности работы по самостоятельному переводу текстовой информации в графическую и наоборот.

3.6. Использовать практики развивающего обучения.

Зам по УР  /И.В.Байсултанова/